

# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

## VIRGINIJOS JURKŠTIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2016-11-03 Nr. 3R-1573-(2.50)  
Vilnius

Vardas, pavardė

**VIRGINIJA JURKŠTIENĖ**

Gimimo data ir vieta

1955 m. gegužės 16 d.  
Rokiškio r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1979 m. Vilniaus universitetas.  
Teisininko kvalifikacija.

### DARBO PATIRTIS

1979-08	-	1993-02	Klaipėdos r. VRS tardymo poskyris, tardytoja, vyresnioji tardytoja; Tardymo poskyris prie Klaipėdos r. PK, vyresnioji tardytoja
1993-02	-	1994-03	Tardymo poskyris prie Palangos m. PK, tardytoja
1994-03	-	1995-01	Tardymo poskyris prie Klaipėdos r. PK, vyresnioji tardytoja
1995-01	-	2005-04	Klaipėdos rajono apylinkės teismas, teisėja
2005-04	-	2009 05	Vilniaus miesto 4 apylinkės teismas, teisėja
2009 06	-	iki šiol	Pasvalio rajono apylinkės teismas, teisėja

2011 m. lapkričio 25 d. Teisėjų garbės teismo sprendimu teisėjai V. Jurkštienei pareikštas griežtas papeikimas.

2016 m. spalio 24 d. Teisėjų etikos ir drausmės komisijos sprendimu teisėjai V. Jurkštienei iškelta drausmės byla.

Administravimo skyriaus vedėja

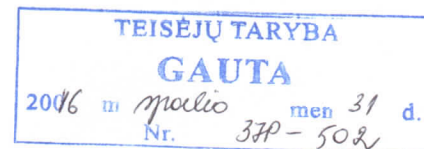


Ina Kalvaitienė

LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTĖS KANCELIARIJAI

Nuorašas

TEISĖJŲ TARYBOS PIRMININKUI



Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjos  
Virginijos Jurkštienės

P R A Š Y M A S  
2016 m. spalio 27 d.  
Pasvalys

Prašau nuo 2016 m. lapkričio 11 d. atleisti mane iš Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjos pareigų, pačiai prašant.

Pagarbiai,

Teisėja

Virginija Jurkštienė



## TEISĖJŲ GARBĖS TEISMAS

### SPRENDIMAS

2011 m. lapkričio 25 d. Nr. 21P- 9  
Vilnius

Teisėjų garbės teismas, susidedantis iš teisėjų Romos Sabinos Alimienės, Albino Bielskio, Danutės Gasiūnienės, Kęstučio Gudyno (pranešėjas), Remigijaus Preikšaičio, Antano Simniškio (pirmininkas), Tomo Šeškausko ir Vytauto Zeliankos,

sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Vilmai Strelčiūnaitei,

išnagrinėjo Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjai Virginijai Jurkštienei iškeltą drausmės bylą ir

n u s t a t ė:

2011 m. rugpjūčio 29 d. sprendimu Nr. 18P-7 Teisėjų etikos ir drausmės komisija iškėlė Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjai V. Jurkštienei drausmės bylą Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu už teisėjo vardą žeminantį poelgį.

Drausmės byla iškelta pagal Teisėjų tarybos teikimą, kuris grindžiamas Panevėžio apygardos teismo 2011 m. balandžio 20 d. patikrinimo akte Nr. BV-62 pateiktais duomenimis dėl teisėjos V. Jurkštienės darbo 2010 ir 2011 metais nagrinėjant bylas. Nurodytame patikrinimo akte konstatuota, kad:

1) viename šimte dvylikoje administracinių teisės pažeidimų (toliau – ATP) bylų teisėja nepaisė ATPK 282 straipsnio 1 ir 2 dalyse reglamentuotų ATP bylų nagrinėjimo terminų; trys ATP bylos išnagrinėtos nesilaikant ATPK 314 straipsnyje įtvirtintų procedūrų; vienoje ATP byloje nesilaikyta ATPK 288 straipsnyje įtvirtintų terminų; devyniolikoje ATP bylų nėra duomenų apie priimtų nutarimų nuorašų išsiuntimą proceso dalyviams;

2) šešiolikoje baudžiamųjų bylų nustatyti procesinių sprendimų įteikimo (išsiuntimo) terminų pažeidimai ir galimi Teismų tarybos 2006 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 13P-435 patvirtintų Lietuvos teismų informacinės sistemos nuostatų 37 punkto, BPK 302 ir 308 straipsnių bei Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. rugsėjo 21 d. nutarimo reikalavimų nesilaikymo atvejai; septyniose baudžiamosiose bylose – BPK 240 straipsnio 2 dalies ir 414 straipsnio 4 dalies reikalavimų pažeidimai; vienoje baudžiamojoje byloje – BPK 420 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto termino pažeidimas;

3) devyniolikoje civilinių bylų nustatyti ieškinių, pareiškimų priėmimo, pasirengimo civilinėms byloms nagrinėti pažeidimai; skiriant parengiamuosius teismo posėdžius, penkiasdešimt dviejuose civilinėse bylose nustatyti CPK 228 ir 229 straipsniuose įtvirtintų reikalavimų pažeidimai; taip pat nustatyta nemažai atvejų, kada buvo pažeisti bylų išnagrinėjimo, sprendimų priėmimo ir jų išsiuntimo terminai bei juose padaryti kiti procesiniai pažeidimai; septyniose civilinėse bylose nustatyti laikinųjų apsaugos priemonių taikymo terminų pažeidimai; nustatyti teisėjos veiklos trūkumai, sprendžiant klausimus dėl teismo įsakymų ir teismo leidimų išdavimo, taip pat dėl vykdymo išlaidų priteisimo;

4) pažeistas Lietuvos teismų informacinės sistemos nuostatų 37 punkto reikalavimas – duomenis į vietinę duomenų bazę įrašyti (įkelti) per nustatytą trijų darbo dienų terminą; septyniose teisėjos išnagrinėtos bylose procesiniai sprendimai į informacinę sistemą „LITEKO“ buvo įkelti anksčiau nei jie buvo priimti (paskelbti); ne visada į informacinę sistemą „LITEKO“ buvo įrašoma (įkeliamą) teisėjos išnagrinėtoje byloje priimto procesinio sprendimo nuasmeninta versija.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, susipažinusi su Teisėjų tarybos teikimu, Panevėžio apygardos teismo 2011 m. balandžio 20 d. patikrinimo aktu, teisėjos V. Jurkštienės paaiškinimais,



nustatė, kad teikime nurodytos aplinkybės dėl teisėjos V. Jurkštienės aplaidaus darbo pasitvirtino. Teisėjų etikos ir drausmės komisija padarė išvadą, kad teisėja V. Jurkštienė, nagrinėdama ATP, baudžiamąsias ir civilines bylas, neužtikrino tinkamo savo darbo organizavimo – nesilaikė bylų nagrinėjimo tvarkos ir terminų, tinkamai neišformino savo atliekamų veiksmų, taip pat nebuvo reikli jai padedantiems teismo darbuotojams ir neužtikrino, kad procesiniai sprendimai nustatyta tvarka ir laiku būtų paskelbti sistemoje „LITEKO“, pažeidė proceso dalyvių teisę į greitą ir operatyvų teismo procesą. Teisėjų etikos ir drausmės komisija pažymėjo, kad, nors teisėja rašytiniuose paaiškinimuose dėl keleto atvejų nurodė prieštarašius, daugumos kitų pažeidimų, padarytų administracinėse, baudžiamosiose ir civilinėse bylose, atvejų ji iš esmės nepaneigė. Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuomone, teisėjos V. Jurkštienės darbo krūvis nepateisina tokio kiekio ir pobūdžio pažeidimų, todėl kad jos pateikti darbo krūvio duomenys nėra ypač ir nepakeliamai dideli. Pažymima, kad ne visi pažeidimų veiksmai, kaip kad pavaldžių teismo darbuotojų kontroliavimas, turėjo būti asmeniškai atlikti teisėjos, o jos kaltė ir pažeidimas pasireiškė silpna kontrole ir reiklumu.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, nustatytus padarytus teisėjos V. Jurkštienės pažeidimus įvertinusi kaip sisteminio pobūdžio ir daugybinius, reiškiančius akivaizdžius teisėjo darbo trūkumus, konstatavo, kad teisėja savo pareigas atliko akivaizdžiai aplaidžiai arba jų neatliko be pateisinamos priežasties, nesilaikė Teisėjų etikos kodekso 14 straipsnio 1, 2, 3, 7 punktų, 15 straipsnio 1, 3, 4 punktų reikalavimų. Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuomone, toks teisėjos elgesys vertintinas kaip žeminantis teisėjo vardą bei kenkiantis teisminės valdžios autoritetui ir tai sudaro teisėjo drausminės atsakomybės pagrindą.

Teisėjų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylos medžiagą, išklauses pranešėjo pranešimą.

#### konstatuoja:

Byloje nustatyta, kad Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėja V. Jurkštienė, 2010–2011 metais nagrinėdama ATP, baudžiamąsias ir civilines bylas, neužtikrino tinkamo savo darbo organizavimo – daugelyje šių bylų nesilaikė jų nagrinėjimo tvarkos ir terminų, tinkamai neišformino savo atliekamų procesinių veiksmų, pažeidė proceso dalyvių teisę į greitą ir operatyvų teismo procesą:

1) nagrinėdama ATP bylas, pažeidė ATPK 282 straipsnio 1 ir 2 dalyse bei 288 straipsnyje įtvirtintus terminus; šias bylas nagrinėjo nesilaikydama ATPK 314 straipsnyje įtvirtintų procedūrų; nėra duomenų apie ATP bylose teisėjos priimtų nutarimų nuorašų išsiuntimą proceso dalyviams;

2) baudžiamosiose bylose pažeidė procesinių sprendimų įteikimo (išsiuntimo) terminus; nesilaikė BPK 240 straipsnio 2 dalies, 414 straipsnio 4 dalies, 420 straipsnio 1 dalies, 302 ir 308 straipsnių bei Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. rugsėjo 21 d. nutarimo reikalavimų;

3) civilinėse bylose pažeidė ieškinių, pareiškimų priėmimo, pasirengimo civilinių bylų nagrinėjimui tvarką; skirdama parengiamuosius teismo posėdžius, pažeidė CPK 228 ir 229 straipsniuose įtvirtintus reikalavimus; pažeidė bylų išnagrinėjimo, sprendimų priėmimo ir jų išsiuntimo, laikinųjų apsaugos priemonių taikymo terminus; pažeidė bylų dėl teismo įsakymų ir teismo leidimų išdavimo, taip pat dėl vykdymo išlaidų priteisimo nagrinėjimo tvarką ir terminus.

Taip pat nustatyta, kad teisėja V. Jurkštienė jai padedantiems teismo darbuotojams nebuvo reikli ir neužtikrino, kad procesiniai sprendimai nustatyta tvarka ir laiku būtų paskelbti sistemoje „LITEKO“: pažeisti Lietuvos teismų informacinės sistemos nuostatų 37 punkto reikalavimai duomenis į vietinę duomenų bazę įrašyti (įkelti) per nustatytą trijų darbo dienų terminą; keliose išnagrinėtose bylose procesiniai sprendimai į informacinę sistemą „LITEKO“ buvo įkelti anksčiau nei jie buvo priimti (paskelbti); ne visada į informacinę sistemą „LITEKO“ buvo įrašoma (įkeliamas) teisėjos išnagrinėtoje byloje priimto procesinio sprendimo nuasmeninta versija.

Teisėjų garbės teismas, išanalizavęs ir įvertinęs drausmės bylos medžiagą, sprendžia, kad Teisėjų etikos ir drausmės komisija teisingai įvertino teisėjos V. Jurkštienės elgesį ir pagrįstai konstatavo jo drausminės atsakomybės pagrindą egzistavimą.



Pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktą Teisėjų garbės teisme už teisėjo vardą žeminantį poelgį teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui; teisėjo vardą žeminančiu poelgiu taip pat pripažįstamas bet koks pareiginis nusižengimas – aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties.

Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodeksas nustato pagrindinius teisėjų elgesio principus. Šis kodeksas reglamentuoja teisėjų elgesį tiesioginių pareigų atlikimo metu ir elgesį, nesusijusį su tiesioginių pareigų atlikimu. Pagal šio kodekso 14 straipsnio 1, 2, 3 ir 7 punktus, teisėjas, vadovaudamasis pavyzdingumo principu, profesinėje veikloje savo elgesiu bei drausme privalo rodyti pavyzdį, būti punctualus, nežeminti teisėjo vardo, saugoti savo profesijos garbę ir prestižą, visada veikti profesionaliai; pagal 15 straipsnio 1, 3 ir 4 punktus, vadovaudamasis pareigingumo principu, – nepažeisti Lietuvos Respublikos įstatymų, savo pareigas atlikti nepriekaištingai ir laiku, nevilkinti teismo proceso.

Teisėjų garbės teismas, įvertinęs drausmės byloje nustatytas aplinkybes, daro išvadą, kad teisėja V. Jurkštienė nesilaikė pirmiau nurodytų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų ir taip savo pareigas aiškiai atliko aplaidžiai. Teisėjų garbės teismo vertinimu, teisėja, padarydama šiuos pažeidimus, pažemino teisėjo vardą, pakenkė teismo autoritetui ir už tai turi atsakyti drausmine tvarka (Teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 3 dalis).

Teisėjų garbės teismas, priimdamas sprendimą dėl drausminės nuobaudos skyrimo, atsižvelgia į tai, kad teisėja V. Jurkštienė iš esmės pripažino padarytus pažeidimus, anksčiau drausmine tvarka nėra bausta. Drausminei nuobaudai parinkti svarbia aplinkybe pripažintina ir tai, kad teisėjos V. Jurkštienės padaryti pažeidimai yra sisteminio pobūdžio ir daugybiniai. Teisėjų garbės teismas, įvertinęs teisėjos V. Jurkštienės drausminei atsakomybei taikyti ir drausminei nuobaudai parinkti reikšmingas aplinkybes, sprendžia, kad teisėjai skirtina Teismų įstatymo 87 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta drausminė nuobauda.

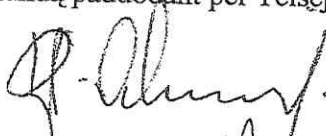
Teisėjų garbės teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 86 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 87 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Teisėjų garbės teismo nuostatų 30.4.3 punktu,

n u s p r e n d ž i a :

Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjai Virginijai Jurkštienei pareikšti griežtą papeikimą.

Šis Teisėjų garbės teismo sprendimas per dešimt dienų gali būti skundžiamas Lietuvos Aukščiausiam Teismui, skundą paduodant per Teisėjų garbės teismą.

Teisėjai:



Roma Sabina Alimienė



Albinas Bielskis



Danutė Gasiūnienė



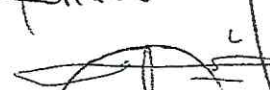
Kęstutis Gudynas



Remigijus Preikšaitis



Antanas Simniškis



Tomas Šeškauskas



Vytautas Zelianka





## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA DĖL TEISĖJOS VIRGINIJOS JURKŠTIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2013 m. gruodžio 10 d. Nr. 48P-106-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2013-12-10 posėdyje išanalizavusi Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjos Virginijos Jurkštienės veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksmus, ir išklausiusi teisėjos V. Jurkštienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

V. Jurkštienė turi beveik devyniolikos metų teisėjos darbo patirtį, nuo 2009 metų birželio mėnesio eina Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjos pareigas. Teisėja nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus, prašymus šių bylų vykdymo procese, atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos V. Jurkštienės jurisdikcinę veiklą matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis (2010–2013 m.) buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 65,92, apylinkių teismuose – 71,58).

Vertinamu laikotarpiu teisėjos V. Jurkštienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo gerokai ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 179 dienos, apylinkių teismuose – 111 dienų). Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, šiose bylose teisėjos 2011-2013 m. priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų procesinių sprendimų nebuvo nei vieno (apskųstų procesinių sprendimų stabilumas 100%), trylika procesinių sprendimų apeliacine tvarka buvo pakeista. Procesiniai sprendimai keisti dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo skiriant, bendrinant bausmes, kvalifikuojant nusikalstamas veikas; dėl pažeistų įrodymų vertinimo taisyklių; neteisingai nustatytų kaltinamojo atsakomybę lengvinančių, sunkinančių aplinkybių; dėl neteisingai išspręsto civilinio ieškinio klausimo.

Teisėjos V. Jurkštienės civilinės bylos vidutinė nagrinėjimo trukmė (2010-2013 m.) taip pat buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 114 dienų, apylinkių teismuose – 92 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo žemesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius (teisėjos – 80,77%, apylinkių teismuose – 85,35%). Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2011-2013 m. keturi teisėjos šiose bylose priimti procesiniai sprendimas apeliacine tvarka buvo panaikinti ir šeši procesiniai sprendimai pakeisti. Procesiniai sprendimai naikinti dėl netinkamo įrodymų vertinimo; dėl to, kad teismas galutiniam sprendime nepasisakė dėl preliminarus sprendimo, tuo pažeisdamas civilinio proceso įstatymo nuostatas; dėl to, kad teismo išvados neatitiko faktinių bylos aplinkybių. Procesiniai sprendimai keisti dėl neteisingai spręsto išlaikymo nepilnamečiui vaikui priteisimo klausimo; dėl netinkamo bylinėjimosi išlaidų paskirstymo; dėl netinkamo įrodymų, bylos aplinkybių vertinimo; netinkamai pritaikytos restitucijos.

Teisėjos V. Jurkštienės Komisijai pateiktais duomenimis, 2010 metais šešios teisėjos nagrinėtos civilinės bylos baigtos teismui patvirtinus šalių sudarytas taikos sutartis, 2011 metais tokių bylų buvo 11, 2012 metais – 14, 2013 metais – 3.



Teisėjos V. Jurkštienės administracinių teisės pažeidimų bylose 2010-2013 metais priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacine tvarka apskustų – buvo žemesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius (teisėjos – 63,63%, apylinkių teismuose – 76,91%). Nutarimai šios bylose apeliacine tvarka naikinti/keisti dėl įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimų; dėl netinkamai kvalifikuotos nusikalstamos veikos; dėl netinkamo Administracinių teisės pažeidimų kodekso 30<sup>1</sup> straipsnio nuostatų taikymo ir dėl to neteisingai paskirtos nuobaudos; dėl procesinių terminų skaičiavimo taisyklių pažeidimų.

Panevėžio apygardos teismo duomenimis; atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių bylos nagrinėjimu, procesinių terminų pažeidimų, teisėjos V. Jurkštienės darbe nenustatyta.

Vertinant teisėjos V. Jurkštienės jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėja procesui vadovauja iš esmės tinkamai. Panevėžio apygardos teismo pirmininkas, išklauses atsitiktine tvarka parinktus teisėjos V. Jurkštienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, pažymi, kad teisėja posėdžių metu su proceso šalimis bendrauja pagarbiai, skiria reikiamą dėmesį bylose dalyvaujantiems asmenims, tinkamai išaiškina jų procesines teises. Panevėžio apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad teisėjos surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra aiškūs, logiški, tačiau ne visada būna motyvuoti ir pagrįsti bylose esančiais duomenimis.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjos V. Jurkštienės jurisdikcinę veiklą vertinama kaip pakankamos kokybės. Komisija atkreipia teisėjos dėmesį į gana ilgus jos nagrinėjamų bylų terminus ir rekomenduoja teisėjai atidžiau, kruopščiau ruoštis bylų nagrinėjimui.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos V. Jurkštienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėja geba tinkamai planuoti ir organizuoti savo darbą, yra dalykiška, korektiška, tačiau, Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, yra emocionali, kiek uždaro būdo, tad yra pasitaikę atvejų, kad bendraudama su Pasvalio rajono apylinkės teismo pirmininku bei kitais kolektyvo nariais teisėja elgėsi ne visiškai taktiškai, nemandagiai ir sukūrė nereikalingą įtampą. 2011 m. buvo atliktas teisėjos V. Jurkštienės darbo nagrinėjant civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas patikrinimas, kurio metu nustatyti teisėjos darbo trūkumai ir teisėjai iškelta drausmės byla. 2011 m. lapkričio 25 d. Teisėjų garbės teismo sprendimu teisėjai V. Jurkštienėi buvo pareikštas griežtas papeikimas. Panevėžio apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad teisėja stengiasi nekartoti minėto patikrinimo metu nustatytų pažeidimų.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja V. Jurkštienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose.

Komisija, įvertinusi teisėjos V. Jurkštienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turimas teorines žinias ir įgūdžius iš esmės tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Virginija Jurkštienė  
2013-





## TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA

### POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2016 m. spalio 24 d. Nr. 24P-5  
Vilnius

Teisėjų etikos ir drausmės komisijos (toliau – Komisija) posėdis vyksta Nacionalinėje teismų administracijoje, posėdžio pradžia 13.05 val.

Posėdžio pirmininkas – Algis Norkūnas.

Posėdžio sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Aurelija Pauliukaitė.

Komisijos posėdyje dalyvavo Komisijos nariai: Algis Norkūnas (pirmininkas), Diana Butrimienė, Jurgita Paužaitė-Kulvinskienė, Veslava Ruskan, Teodora Staugaitienė ir Linas Žukauskas.

#### DARBOTVARKĖ:

1. Panevėžio apygardos teismo pirmininko teikimas dėl drausmės bylos iškėlimo Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjai Virginijai Jurkštienei (pranešėja – T. Staugaitienė);
2. Gintauto Dubicko teikimas dėl drausmės bylų iškėlimo Kauno apygardos teismo teisėjams Rūtai Palubinskaitei ir Raimondui Buzeliui (pranešėja – J. Paužaitė-Kulvinskienė);
3. Andrejaus Lobovo teikimas dėl drausmės bylos iškėlimo Jonavos rajono apylinkės teismo laikinai einančiai pirmininkės pareigas Linai Šafronienei, teisėjams Romaldui Šuliokui ir Jolantai Damulienei bei Leonido Zenkovo teikimas dėl drausmės bylos iškėlimo Jonavos rajono apylinkės teismo laikinai einančiai pirmininkės pareigas Linai Šafronienei (pranešėjas – A. Norkūnas);
4. Kauno apygardos teismo pirmininko Nerijaus Meilučio prašymas suteikti konsultaciją (pranešėja – V. Ruskan);
5. Dėl Viliaus Čertausko individualios įmonės skundo priimtimumo.

1. SVARSTYTA. Panevėžio apygardos teismo pirmininko teikimas, kuriame prašoma iškelti drausmės bylą Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjai Virginijai Jurkštienei.

Klausimo svarstyme teisėja Virginija Jurkštienė nedalyvauja. Gautas rašytinis prašymas, kuriame teisėja nurodo negalinti atvykti į Komisijos posėdį dėl užimtumo darbe.

Išklausomas Komisijos narės T. Staugaitienės pranešimas nagrinėjamu klausimu.

Komisija pasilieka svarstyti teikimo ir paskelbia sprendimą.

NUSPRESTA: Iškelti drausmės bylą Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjai Virginijai Jurkštienei.

Posėdžio pabaiga 15.20 val.

Protokolo pasirašymo data 2016-10-28.

Posėdžio pirmininkas

Algis Norkūnas

Posėdžio sekretorė

Aurelija Pauliukaitė







## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. [info@teismai.lt](mailto:info@teismai.lt).  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjai  
Virginijai Jurkštienei  
el. p. [virginija.jurkstiene@teismas.lt](mailto:virginija.jurkstiene@teismas.lt);  
[pasvalio.rajono@teismas.lt](mailto:pasvalio.rajono@teismas.lt)

2016-11-03

Nr. 4R-2803-(1.17)

### DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, jog 2016 m. lapkričio 7 d. (pirmadienį) 14.30 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks neeilinis Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidentės 2016 m. lapkričio 2 d. dekretą Nr. 1K-785, bus svarstomas klausimas dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentei atleisti Jus iš Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjos pareigų savo noru.

Maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų tarybos darbo reglamento 54 punktu, Tarybos posėdyje svarstomais klausimais dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui atleisti teisėją, teismo pirmininką, pirmininko pavaduotoją, skyriaus pirmininką iš pareigų, pasibaigus paskyrimo į šias pareigas terminui, teisėjo įgaliojimų laikui arba sulaukus įstatymų nustatyto pensinio amžiaus, asmens dalyvavimas Tarybos posėdyje nėra privalomas.

Maloniai Jūsų prašome informuoti, ar dalyvausite Teisėjų tarybos posėdyje el. p. [alina.dokutoviciene@teismai.lt](mailto:alina.dokutoviciene@teismai.lt). Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Administravimo skyriaus vedėja,  
atliekanti direktoriaus funkcijas

Ina Kalvaitienė

Alina Dokutovičienė, tel. (8 5) 251 4188, trumpasis tel. 7031, el. p. [alina.dokutoviciene@teismai.lt](mailto:alina.dokutoviciene@teismai.lt)

(Originalas nebus siunčiamas)

